

ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: zki.praha@cuzk.cz ID datové schránky: ck2adsq



Č.j.: ZKI PR-P-4/990/2018-25

V Praze dne 25.03.2019

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále také jako „ZKI“), zastoupený ředitelkou Ing. Ivou Bílkovou, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), rozhodl v řízení vedeném ve věci přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), a podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), vůči Ing. X. Y., nar. XX. XX. XXXX, č. úředního oprávnění: XXXX, trvale bytem Xxxxx XXXX/X, XXX XX Xxxxx (dále také jako „obviněná“), po zhodnocení všech zjištěných skutečností

takto:

- I. Obviněná Ing. X. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytem Xxxxx XXXX/X, XXX XX Xxxxx se uznává vinnou z přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že dne 30. 1. 2018 pod číslem XX/2017 ověřila geometrický plán (dále jen „GP“) č. XXX-XX/2018 a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. 613, katastrální území (dále jen „k.ú.“) Xxxxx. Obviněná nepostupovala v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.
- II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné ukládá podle ustanovení § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokuta ve výši 25.000,- Kč, která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Celnímu úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1, a to na účet 3754-67724011/0710, variabilní symbol: rodné číslo obviněné, konstantní symbol: 1148, při platbě poštovní poukázkou 1149.
- III. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladu řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněné ukládá povinnost nahradit náklady řízení, ve výši 1.000,- Kč, a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, a to na účet 19-38223111/0710,

variabilní symbol: 9902018, konstantní symbol: 0558, při platbě poštovní poukázkou 0559.

O d ů v o d n ě n í

ZKI jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví, ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. X. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytem Xxxxx XXXX/X XXX XX Xxxxx. Podkladem pro vykonání dohledu byl GP č. XXX-XX/2018 a s ním související ZPMZ č. 613, k.ú. Xxxxx.

Výsledkem dohledu na ověření výše uvedeného GP a s ním souvisejícího ZPMZ byl protokol o dohledu ze dne 19. 10. 2018, č. j. ZKI PR-D-42/822/2018-3 (dále jen „protokol o dohledu“). Protokol o dohledu byl vyhotoven v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl zaslán obviněné dne 19. 10. 2018 (doručen fikcí dne 1. 11. 2018). Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněná tohoto svého práva využila a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu, podala ve stanovené lhůtě, tj. dne 15. 11. 2018 námitky. Námitky obviněné byly ZKI vyřízeny v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 kontrolního řádu, v rámci řízení o dohledu sp. zn. ZKI PR-D-42/822/2018. O vyřízení námitek byla obviněná informována přípisem ZKI č.j. ZKI PR-D-42/822/2018-6 ze dne 29. 11. 2018, doručeným obviněné dne 6. 12. 2018.

Na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolu o dohledu, přistoupil ZKI k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 7. 12. 2018, č. j. ZKI PR-P-4/990/2018-2 (dále jen „oznámení o zahájení řízení“), bylo obviněné doručeno dne 13. 12. 2018. Tímto dnem bylo zahájeno řízení v souladu s ustanovením § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a s ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu.

Obviněná byla ZKI v oznámení o zahájení řízení, poučena o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu zvolit si zmocněnce dle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyznění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (ustanovení § 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu nevypovídat dle ustanovení § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, byla zproštěna (ustanovení § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu, o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním (ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu) a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu.

Dne 28. 12. 2018 bylo ZKI doručeno podání obviněné ze dne 20. 12. 2018, ve kterém je m.j. vyslovena i žádost o nařízení ústního jednání.

Na základě žádosti obviněné, nařídil ZKI dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ústní jednání dle ustanovení § 49 odst. 1 správního řádu, a obviněnou v souladu s ustanovením § 59 správního řádu, k tomuto jednání v termínu 29. 1. 2019 v 9:00 hod. předvolal. „Nařízení ústního jednání; předvolání“ ze dne 9. 1. 2019 č.j. ZKI PR-P-4/990/2018-4 bylo obviněné doručeno fikcí dne 21. 1. 2019.

Dne 11. 1. 2019 se obviněná dostavila k nahlédnutí do spisu ZKI sp. zn. ZKI PR-P-4/990/2018 (dále jen „spis ZKI“) a požádala o vyhotovení kopií některých jeho součástí, které jí byly poskytnuty. Obviněná se zároveň seznámila s obsahem předloženého spisu ZKI včetně předvolání k ústnímu jednání a z tohoto jednání resp. ze stanoveného termínu nařízeného ústního jednání se omluvila. O nahlížení do spisu byl sepsán protokol dle ustanovení § 18 správního řádu.

Dne 21. 1. 2019 bylo ZKI doručeno podání ze dne 18. 1. 2019, ve kterém obviněná navrhla změnu ústního jednání na termín 24. 1. 2019 v 9:00 hod.

Na žádost obviněné a vzhledem k tomu, že dle názoru ZKI bylo obviněnou prokázáno, že ústní jednání bylo nezbytné k uplatnění jejích práv, nařídil ZKI ústní jednání, které bylo provedeno v obviněnou navrženém termínu dne 24. 1. 2019 v 9:00 hod. Ústního jednání se ve výše uvedeném termínu účastnili obviněná jako účastník řízení, Ing. A. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytem Xxxxx XXXX/X, XXX XX Xxxxx, jako zúčastněný na jednání za souhlasu obviněné a za ZKI se jednání účastnili Mgr.M. R., Mgr. H. P. a Ing. B. M. V průběhu ústního jednání obviněná do spisu ZKI doplnila své vyjádření a další podklady a dokumenty související s projednávaným řízením. Z ústního jednání byl v souladu s ustanovením § 18 správního řádu, sepsán protokol, který po přečtení obviněná podepsala a převzala.

ZKI po prověření podkladů doložených v rámci ústního jednání zaslal obviněné Výzvu k doplnění vlastního kontrolního výpočtu ze dne 30. 1. 2019 k upřesnění resp. k vyjádření k bodům týkajícím se kontrolního výpočtu obviněné, a to v souladu se zásadami a ustanoveními zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, správního řádu, zejména pak v souladu s ustanoveními § 50 (Opatřování a hodnocení podkladů) a § 51 (Provedení důkazů) správního řádu. Uvedená výzva ZKI byla obviněné doručena dne 7. 2. 2019.

K výše uvedené výzvě bylo ZKI dne 18. 2. 2019 doručeno vyjádření obviněné ze dne 15. 2. 2019. Obsah tohoto vyjádření je podrobně uveden a komentován na str. 6-9 tohoto rozhodnutí.

Poté, co byly shromážděny všechny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí ZKI, poskytl ZKI obviněné možnost se s těmito podklady seznámit, a to dopisem ze dne 20. 2. 2019, č. j. ZKI PR-P-4/990/2018-24. ZKI obviněné sdělil, že v rámci předmětného řízení o přestupku bylo ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, a dále obviněnou poučil o právu seznámit se s těmito podklady dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení výzvy. Obviněná se ve stanovené lhůtě k řízení nevyjádřila a ZKI následně přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v protokolu o dohledu, jakožto i skutečnosti zjištěné v průběhu tohoto správního řízení. Z výše uvedeného protokolu o dohledu i z následujících zjištění byly

ZKI konstatovány níže uvedené závady a porušení právních předpisů v obviněnou ověřeném výsledku zeměměřických činností.

Naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v nedodržení podmínek a povinností stanovených zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, zakotvených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, spatřuje ZKI v porušení povinností jednat odborně a nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování níže specifikovaných výsledků zeměměřických činností, tak jak jsou jednotlivá porušení popsána níže a jak vycházela z protokolu o dohledu i následných zjištění.

GP č. XXX-XX/2018 pro rozdělení pozemku a změnu obvodu budovy a ZPMZ č. 613 k.ú. Xxxxx, ověřeno dne 30. 1. 2018 pod číslem XX/2017.

I.ZPMZ

a) náčrt:

vzhledem ke zjištění ZKI uvedenému níže, a to konkrétně v odst. b) protokolu o výpočtu bod 2 tohoto rozhodnutí, *tj. vzhledem k tomu, že kontrolním výpočtem ZKI bylo na podkladě původního výsledku zeměměřických činností, a to GP č. z. 920-204003-68 zjištěno, že v katastru nemovitostí (dále jen „KN“) je evidováno chybné geometrické a polohové určení (dále jen „GPU“) hranic pozemkových parcel číslo (dále jen „p.p.č.“) 1131/2, 1131/3 a 1131/4 a dalších [také stavebních parcel číslo (dále jen „st.p.č.“) 484 a 485, jak bylo ZKI zjištěno porovnáním s původními výsledky zeměměřických činností z let 1971 a 1972], na něž hranice nově určené v ZPMZ č. 613 a GP č. XXX-XX/2018 navazují. V ZPMZ č. 613 však žádné takové zjištění uvedeno není a ani nebyl podán podnět na opravu tohoto stavu v KN. Uvedeným postupem bylo porušeno ustanovení bodu 16.2 písm. b) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), je náčrt neúplný – chybí návrh na opravu geometrického a polohové určení hranic změnou dotčených pozemků, bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky.*

K tomu obviněná do protokolu o ústním jednání ze dne 24. 1. 2019 (dále jen „protokol o jednání“) uvedla, že od doby provedeného dohledu nebyly předloženy žádné nové dokumenty s výjimkou kontrolního výpočtu ZKI, a proto trvá v plném rozsahu na svém vyjádření nazvaném „*Zdůvodněné námitky proti protokolu o dohledu č.: ZKI PR-D-42/822/2018-3 ze dne 14. 11. 2018*“, které přiložila přílohou a ve kterém je uvedeno, že se domnívá, že k porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky nedošlo, neboť při zpracování GP č. XXX-XX/2018 nebyly zjištěny důvody vedoucí k návrhu opravy GPU hranic.

K tomu ZKI uvádí, že trvá na svém zjištění, neboť dle jeho kontrolních výpočtů bylo zjištěno, že zobrazení hranic p.p.č. 1131/2, č. 1131/3, č. 1131/4, č. 1128/7, č. 1128/10 (a dalších) v katastrální mapě je v rozporu se zobrazením těchto hranic dle původních výsledků zeměměřických činností – GP č.z.920-204059/68, GP č.z. 920-204003-68 a GP č.z.-05-204-920-61 a dalších, uložených v dokumentaci KP přístupných všem vyhotovitelům a ověřovatelům GP.

b) protokol o výpočtech:

1. při určení stanoviska č. 4006 ze stanoviska č. 4005 byla překročena mezní délka určení rajonu (31,75 m) o 7,73 m, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 10.2 písm. h) přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále jen „vyhláška č. 31/1995 Sb.“).

K tomu obviněná do protokolu o jednání pouze odkázala na své předchozí vyjádření uvedené v odst. a). V přiloženém zdůvodnění námitek proti protokolu o dohledu uvedla, že vzhledem ke konfiguraci terénu a stavu vegetace nebylo možné požadované parametry ve všech případech dodržet. Dále uvedla, že se jedná o území původní chatové osady v lese, která se nachází ve velmi nepřehledném území s místy neprostupným smrkovým porostem. Z tohoto důvodu byl ze stanoviska 4006 kontrolně zaměřen bod 79379500313-16. $M_{xy}=0,03$ m na tomto bodě dokladuje, že ke snížení přesnosti nedošlo. Překročení mezní délky rajónu tedy nemělo vliv na kvalitu zpracovaného GP.

K tomu ZKI uvádí, že trvá na svém zjištění, že mezní délka pro určení rajónu byla překročena a tím porušeno ustanovení bodu 10.2 písm. h) přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb.

2. kontrolním výpočtem ZKI bylo na podkladě původního výsledku zeměměřických činností, a to GP č. z. 920-204003-68 zjištěno, že v KN je evidováno chybné GPU hranic p.p.č. 1131/2, 1131/3 a 1131/4 a dalších (st.p.č. 484 a 485, jak bylo ZKI zjištěno porovnáním s původními výsledky zeměměřických činností z let 1971 a 1972), na něž hranice nově určené v ZPMZ č. 613 a GP č. XXX-XX/2018 navazují. V ZPMZ č. 613 však žádné takové zjištění uvedeno není a ani nebyl podán podnět na opravu tohoto stavu v KN. Uvedeným postupem bylo porušeno ustanovení bodu 16.2 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.

K tomu obviněná do protokolu o jednání opět odkázala na své vyjádření uvedené v odst. a) náčrt. V přiloženém zdůvodnění námitek proti protokolu o dohledu uvedla, že v rámci zpracování GP byly prověřeny dostupné výsledky původních zeměměřických činností. Pro rozdělení zájmových pozemků p. O. se jevílo jako nejdůležitější zkontrolovat zapracování GP č.z. -05-204-920-61 a GP č.z. 920-204003-68 do KMD [Pozn. ZKI: KMD je katastrální mapa digitalizovaná (dále jen „KMD“)]. GP z roku 1961 rozděluje původní pozemky [Pozn. ZKI: PK je pozemkový katastr (dále jen „PK“)] PK č. 1117, PK č. 1128/5 a PK č. 1131. GP z roku 1968 vznikají nové pozemky p.č. 1131/1 až 1131/3. Na hranice těchto pozemků navazuje nové dělení v GP XXX-XX/2018. Ostatní výsledky dostupných původních zeměměřických činností (rok 1967, 1972, 1986) se týkají zaměření chat v této oblasti, které využívalo výsledky GP č.z. -05-204-920-61 a GP č.z. 920-204003-68. Rozdělení zájmových pozemků p. O. s chatami nijak nesouvisí ani na ně nenavazuje, proto nebyl kontrolován ani jejich tvar ani umístění. Při pohybu v zájmové oblasti v rámci prováděných prací bylo naprosto zřejmé, že se chaty od dob vzniku různě přestavovaly a upravovaly.

GP č.z. -05-204-920-61 je zpracován ortogonální metodou v místním systému bez jakékoli návaznosti na okolí. Jednotlivé pozemky v GP byly mj. zaměřeny na měřické přímky, které spojují protilehlé body pozemku (úhlopříčku). Z GP se dají zjistit i oměrné míry mezi lomovými body vlastnických hranic. (Pozn. Údaje na GP jsou velmi těžko čitelné, někdy se je nepodařilo přečíst). Byly porovnány oměrné míry a délky úhlopříček z GP s odpovídajícími vzdálenostmi v KMD. Zároveň byly vypočteny pro jednotlivé délky m_D a u_D . Tabulka porovnání délek je přílohou tohoto dopisu. Z hodnot vyplývá, že většina kontrolovaných hodnot nedosahuje ani m_D pro body s kódem kvality 8. Takto provedenou kontrolu geometrického tvaru pozemků zobrazených v mapě považují za dostatečnou.

GP č.z. 920-204003-68 je také zpracován ortogonální metodou vztaženou na body měřické sítě 25 a 26. Kontrola geometrického tvaru pozemků zobrazených v mapě byla provedena obdobně na základě oměrných měr a úhlopříček se stejným výsledkem jako u GP č.z. -05-204-920-61. Doloženo na ústním jednání dne 24. 1. 2019 „Tabulkou porovnání délek“ jako příloha součásti spisu sp. zn. ZKI PR-P-4/990/2018 (dále jen „spis ZKI“) č. 16.

Z doložené tabulky v příloze je zřejmé, že rozměr a tvar všech pozemků v GP č.z.-05-204-920-61 a GP č.z. 920-20400368 odpovídá rozměru a tvaru pozemků zobrazených v KMD.

Souřadnice bodů měřické sítě č. 25 a 26 z GP č.z. 920-204003-68 se nepodařilo získat ani v archivu KP Praha východ ani KP Kolín.

Tento GP však bezprostředně navazuje na výše uvedený GP z roku 1961 a tvoří dohromady kompaktní celek, což jeho umístění definuje.

Polohové umístění obou GP jako bloku, resp. jejich zákres do mapy, je dáno dostatečným počtem měřených bodů ve vstupním VFK (pozn. ZKI: výměnný formát katastru). Některé body předchozích ZPMZ č. 435, č. 442, č. 461 mají uvedeny souřadnice polohy, které jsou shodné se souřadnicemi obrazu.

Na základě výše uvedených kontrol bylo konstatováno, že zákres v mapě odpovídá původním GP č.z. -05-204-920-61 a GP č.z. 920-20400368 a nebyly zjištěny žádné důvody vedoucí k návrhu opravy hranic GPU.

Podle názoru obviněné byly kontrolované původní výsledky zeměměřických činností správně zapracovány do digitální formy katastrální mapy.

S kontrolním zjištěním uvedeným v tomto bodě nesouhlasí, k porušení ustanovení bodu 16.2 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky, tak dle jejího názoru nedošlo.

K tomu ZKI uvádí, že trvá na svém zjištění, tedy na výsledcích kontrolního výpočtu který byl proveden na podkladě GP č.z. 920-204003-68 a souvisejících dalších GP, například GP č.z.920-204059/68, GP č.z.-05-204-920-61 a měřických náčrtů na zaměření chat ze sedmdesátých let minulého století, jak je v protokolu o dohledu uvedeno, přičemž všechny tyto výsledky jsou uloženy v dokumentaci katastrálního pracoviště přístupné všem vyhotovitelům a ověřovatelům GP k jejich následnému využití. Jak již bylo uvedeno v protokolu o dohledu, bylo ZKI zjištěno, že v KN je evidováno chybné geometrické a polohové určení hranic p.p.č. 1131/2, p.p.č. 1131/3 a p.p.č. 1131/4 a dalších, neboť bylo zjištěno překročení mezní polohové odchylky $u_p = 2,83$ m u lomových bodů hranic předmětných parcel.

K výše uvedeným námitkám obviněné ZKI dále uvádí, že souřadnice bodů č. 25 a č. 26 (určené v místním souřadnicovém systému) určujících měřickou přímkou pro GP č.z. 920-204003-68 a GP č.z. 920-204059/68 jsou uloženy v archívu Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrálního pracoviště Praha–východ (dále jen „KP“), odkud byly ZKI získány a využity v jeho kontrolním výpočtu. K posouzení správnosti zákresu hranic předmětných parcel nepovažuje ZKI za dostačující posouzení pouze geometrického určení (tj. tvaru) pozemků na podkladě oměrných měř a délek úhlopříček jednotlivých parcel, neboť právě polohové určení předmětných parcel je chybné, a to v příloze námitek obviněné k protokolu o dohledu nijak posouzeno není.

Tvrzení obviněné, že GP č.z.-05-204-920-61 a GP č.z. 920-204003-68 tvoří kompaktní celek nepovažuje ZKI za správné, neboť oba GP mají každý vlastní měřickou síť (danou měřickými přímkami), které na sebe nenavazují. Stejně tak ani s tvrzením obviněné, že zákres v mapě odpovídá původnímu GP č.z. -05-204-920-61 a GP č.z. 920-204003-68 a nebyly zjištěny žádné důvody vedoucí k návrhu opravy GPU hranic, se ZKI neztotožňuje vzhledem k tomu, že zobrazení výsledku jeho kontrolního výpočtu, tj. průběhu hranic p.p.č. 1131/2, p.p.č.1131/3 a p.p.č. 1131/4 dle původních výsledků zeměměřických činností do katastrální mapy tomu odporuje.

V rámci ústního jednání dne 24. 1. 2019 a k výše uvedenému zjištění ZKI doložila obviněná své vyjádření a vlastní výpočet. Ve svém vyjádření mj. v bodě 4. oproti svému původnímu stanovisku konstatuje, že je zjevné, že zapracování GP 920-204059/68 (p.p.č. 1131/4) je v KMD provedeno chybně. Dále pak v bodě 5. namítá, že v kontrolním výpočtu ZKI je pro umístění do S-JTSK (Pozn. ZKI: Systém Jednotné trigonometrické sítě katastrální, dále jen „S-JTSK“) použita podobnostní transformace na pouze dva body, kde bod č. 420-740 má v platném stavu katastrální mapy uvedeny stejné souřadnice polohy i obrazu a bod č. 461-510 má pouze souřadnice obrazu. Dle jejího názoru tento transformační klíč ZKI subjektivně zvolil v příkrém rozporu s ustanovením katastrální vyhlášky o podrobném měření a připojení na identické body. V bodě 6. a 7. obviněná dále rozporuje způsob provedení transformace v kontrolním výpočtu ZKI, včetně jí uvedených dalších podrobných bodů, které v kontrolním výpočtu ZKI byly, dle jejího názoru, opomenuty. Proto se způsobem provedení kontrolního výpočtu ZKI a tedy ani se závěry z něho vyvozenými nesouhlasí.

K vyjádření obviněné, vloženého do spisu sp. zn. ZKI PR-P-4/990/2018 (dále jen „spis ZKI“) jako jeho součást č. 17, ZKI dále sděluje, že jím provedený kontrolní výpočet vychází z původních výsledků zeměměřických činností, tj. GP č.z.920-264003-68, č.z. 920204059/68 a měřických náčrtů pro zaměření staveb na st.p. č. 483, st.p.č. 484 a st.p. č. 485 (založených v dokumentaci KP pod položkou č. 98 roku 1972 a zapsané do tehdejší evidence nemovitostí pod položkou výkazu změn č. 380/72, č. 381/72 a č. 382/72), přímo souvisejících se zájmovou lokalitou, tj. p.p.č. 1131/2, p.p.č. 1131/3, p.p.č. 1131/4 a parcelami na ně navazujícími (například p.p.č. 1128/7 a dalšími), v níž byly zjištěny nesrovnalosti v zákresu předmětných parcel do katastrální mapy. Výpočet ZKI byl proveden několika různými způsoby (jak je zřejmé z výpočetního protokolu) a z nich poté zvolen nejvhodnější, tj. určení souřadnic podrobných bodů v místním souřadnicovém systému z měřické přímky dané body č. 25 a č. 26 (se souřadnicemi určenými v místním souřadnicovém systému) a také měřickými přímkami na ni navazujícími. Stejně tak byly i souřadnice jednotlivých podrobných bodů určeny různými způsoby, tj. z různých měřických přímek, jimiž byly tyto body zaměřeny, a jejich výsledné souřadnice byly zvoleny na podkladě porovnání jejich vzdáleností s originálními oměrnými mírami, uvedenými v původních výsledcích zeměměřických činností, tj. tak, aby hodnoty jejich vzdáleností se co nejméně lišily od originálních oměrných měř.

Typ transformace použité ZKI pro transformaci souřadnic podrobných bodů určených v místním souřadnicovém systému do S-JTSK, tj. transformace podobnostní, byl zvolen s ohledem na skutečnost, že souřadnice podrobných bodů byly určeny z několika různých měřických přímek z několika různých původních výsledků zeměměřických činností a jejich měřítkový koeficient pro směr osy X a Y se proto vzájemně liší (a není proto roven jedné, proto nelze pro tuto transformaci použít transformaci shodnostní).

Pro transformaci souřadnic podrobných bodů určených v místním souřadnicovém systému do S-JTSK byly ZKI zvoleny identické body č. 420-740 a č. 461-510, které oba mají kromě souřadnic obrazu určeny také souřadnice polohy (souřadnice polohy bodu č. 461-510 byly určeny měřením v GP č. XXX-XX/2018). Tyto body byly zvoleny, v souladu s ustanoveními § 75 katastrální vyhlášky, vzhledem k jejich poloze, tj. v západní a východní části předmětné lokality, a s ohledem na přesnost jejich určení (v obou souřadnicových systémech), což bylo ZKI považováno za prioritní kritérium.

ZKI se v rámci řízení zabýval kontrolním výpočtem předloženým při ústním jednání založeným ve spise ZKI jako jeho součást č. 18. Po přešetření vyzval ZKI obviněnou dopisem ze dne 30. 1. 2019 k doplnění vlastního kontrolního výpočtu z důvodu neúplností uvedených ve výpočtu.

ZKI při přešetření zjistil:

- 1) Při dvojím výpočtu souřadnic bodu č. 3310-549 bylo chybně provedeno posouzení přesnosti jejich určení porovnáním s oměrnými mírami k těmto bodům vztaženým, pro jejich využití v dalších výpočtech, což se následně projevilo v překročení mezní délky měřické přímky určené body č. 3310-549 a č. 3310-544 a ve výpočtu kontrolních oměrných překročení mezní hodnoty kontrolní oměrné mezi body č. 3310-549 a č. 3310-533
- 2) Při dvojím výpočtu souřadnic bodu č. 3310-740 bylo chybně provedeno posouzení přesnosti jejich určení porovnáním s oměrnými mírami k těmto bodům vztaženým, pro jejich využití v dalších výpočtech, což se následně projevilo ve výpočtu kontrolních oměrných dosažení mezní hodnoty kontrolní oměrné mezi body č. 3310-740 a č. 3310-557
- 3) V grafickém znázornění výsledků Vámi provedených výpočtů chybí uvedení vzdálenosti (resp. polohové odchylky) bodu č. 2901-510 a jemu odpovídajícího bodu stavu KMD před zpracováním GP č. XXX-XX/2018
- 4) Ve výpočtu souřadnic bodu č. 2901-510 je ve výpočtu použita chybná délka kolmice 8,16 m namísto správné 8,15 m
- 5) Ve výpočtu souřadnic bodu č. 3133-574 je v zadání přímky určené body č. 3310-740 a č. 3133-1 uvedeno chybné koncové staničení přímky 33,89 m namísto správného

34,55 m uvedeného v původním výsledku zeměměřických činností (ve výpočetním protokolu uveden pod číslem 3133)

- 6) V grafickém podkladu č. 3133 chybí zobrazení bodu č. 3133-1 a bodu č. 3133-2 uvedených ve výpočetním protokolu
- 7) Ve výpočetním protokolu chybí výpočet souřadnic bodu č. 2877000 určeného z měřické přímky dané bodem č. 3133-574 a ve výpočtu blíže neurčeným bodem (bez čísla bodu) s koncovým staničením 17,65 m zobrazeným v příslušném grafickém podkladu (ve výpočetním protokolu uveden pod číslem 2877), použitého v dalším výpočtu (viz přímka určená body č. 2877000 a č. 3133-57)
- 8) Vzhledem k tomu, že u měřické přímky určené body č. 2877000 a č. 3133-57 je ve výpočetním protokolu uveden rozdíl mezi délkou této přímky určenou ze souřadnic jejích koncových bodů a její délkou uvedenou v původním výsledku zeměměřických činností (který byl pro tento výpočet využit) 2,0 m, neměly být podrobné body č. 2877-824, č. 2877-825, č. 2877-831 a č. 2877-832 z této přímky určené využity jako body identické pro transformaci souřadnic podrobných bodů určených v místním souřadnicovém systému do S-JTSK
- 9) Ve výpočetním protokolu chybí seznam souřadnic podrobných bodů určených v místním souřadnicovém systému, včetně jejich souřadnic určených transformací do S-JTSK
- 10) Pro transformaci souřadnic podrobných bodů určených výpočtem v místním souřadnicovém systému do S-JTSK byly využity pouze identické body soustředěné na východní okraji zájmové oblasti, aniž by byly do transformačního klíče zahrnuty vhodně zvolené body také ze západní části této oblasti, přičemž by z transformačního klíče – jako body identické (vzhledem k nepřesnosti jejich určení) měly být vyloučeny body č. 2877-824, č. 2877-825, č. 2877-831 a č. 2877-832, případně měly být jejich souřadnice určeny jiným způsobem (co se týče přesnosti jejich určení)

K jednotlivým zjištěním ZKI se obviněná vyjádřila svým podáním ze dne 15. 2. 2019 doručeným ZKI dne 18. 2. 2019 (dále jen „Vyjádření“).

K bodu 1 a 2 uvedla, že co se týče dvojího výpočtu souřadnic bodů č. 3310-549 a č. 3310-740 byl druhý výpočet pouze kontrolní.

K tomu ZKI uvádí, že tímto postupem nebylo jednáno v souladu s ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť porovnáním vypočtených souřadnic předmětných bodů s originálními oměrnými bylo možné zvolit takové souřadnice předmětných bodů, které by mezní hodnotu kontrolní oměrné mezi předmětnými body nepřekročily.

K bodu 3. uvedla, že z jejího kontrolního výpočtu vyplývá, že parcela p.č. 1131/4 z GP 920-204059/68 je v KMD chybně zapracovaná, přičemž bod č. 461-510 je v KMD lomovým bodem parcely a v době zpracování byla jeho identifikace v terénu nemožná, proto není důvod uvádět jeho polohovou odchylku ve vztahu k bodu, jehož zákres v KMD byl identifikován jako chybný.

K tomu ZKI uvádí, že dle ustanovení bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky, má výpočetní protokol kromě údajů o použitých metodách výpočtu souřadnic obsahovat také porovnání dosažených výsledků a mezivýsledků s mezními hodnotami.

K bodu 4. se odvolává na nečitelnost některých hodnot v původních výsledcích zeměměřických činností.

K tomu ZKI uvádí, že délka kolmice 8,15 m v předmětném podkladu čitelná je a tudíž byl použit nesprávný údaj o výpočtu. Obviněná tak nejednala odborně při ověřování výsledku zeměměřických činností ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

K bodu 5. uvádí, že koncové staničení 33,89 m je vztaženo k pomocnému bodu č. 3133-1, který byl použit pouze pro tento výpočet, proto není dále uváděn ani zobrazován.

K tomu ZKI uvádí, že použití pomocného bodu č. 3133-1 není ve výpočetním protokolu nijak zdůvodněno, tedy ani použití jiné hodnoty koncového staničení předmětné měřické přímky než je uvedeno v původním výsledku zeměměřických činností, tj. 34,55 m, čímž bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

K bodu 6. ve svém Vyjádření obviněná uvedla, že body č. 3133-1 a č. 3133-2 jsou pomocné body, které nejsou dále uvedeny ani zobrazovány.

K tomu ZKI konstatuje, že trvá na svém zjištění, neboť nezobrazením těchto bodů bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky.

K bodu 7. ve svém Vyjádření doplnila obviněná výpočet souřadnic bodu č. 2877000.

K tomu ZKI uvádí, že z tohoto výpočtu je zřejmé, že souřadnice bodu č. 2877000 byly určeny chybně, neboť přímka určená body č. 31133-574 a č. 3133-551 není totožná s přímkou, z níž měly být souřadnice bodu č. 2877000, dle původního výsledku zeměměřických činností, určeny. Koncový bod předmětné přímky, z níž lze určit souřadnice bodu č. 2877000 (v podkladu označeném č. 2877) totiž není totožný s bodem č. 3133-551 (zobrazeném v podkladu označeném č. 3133), který byl obviněnou ve výpočtu použit. Tato chyba v určení souřadnic bodu č. 2877000 se následně projevila v rozdílu 2,00 m koncového staničení přímky určené body č. 2877000 a č. 3133-57, použité pro výpočet souřadnic bodů č. 2877-824, č. 2877-825, č. 2877-831 a č. 2877- 832. Z uvedeného vyplývá, že výše uvedenou chybou jsou zatíženy také souřadnice bodů č. 2877-824, 2877-825, 2877-831 a 2877-832, které byly dále použity pro výpočet transformačního klíče ve shodnostní transformaci souřadnic podrobných bodů určených v místním souřadnicovém systému do S-JTSK, provedeném obviněnou v jejím kontrolním výpočtu, a proto nelze tento výpočet považovat za důvěryhodný. Ačkoliv obviněná doložila vlastní výpočet souřadnic bodu č. 2877000, který chyběl ve výpočetním protokolu, ZKI zjistil chybný postup výpočtu souřadnic uvedeného bodu, čímž bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, a proto neakceptuje vyjádření obviněné.

K bodu 8. ve svém Vyjádření obviněná uvedla, že hodnocení kvality původních výsledků zeměměřických činností nepovažuje za zásadní a z hlediska jejich využití v jejím kontrolním výpočtu naopak považuje za zásadní skutečnost to, že tyto výsledky byly využity pro tvorbu katastrální mapy jak v době jejich vzniku, tak v rámci tvorby KMD. Dále uvádí, že hodnocení kvality bodů ve vztahu souladu výsledků původních zeměměřických činností a stavu KMD je dáno odchylkami na jednotlivých identických bodech v závěrečné transformaci.

K tomu ZKI uvádí, že trvá na svém zjištění a podotýká, že původní výsledky zeměměřických činností při tvorbě KMD použity nebyly, neboť do KMD byla pouze převzata kresba mapy předchozí, platné před vyhlášením platnosti obnoveného operátu katastru nemovitostí ve formě KMD. Dále ZKI uvádí, že hodnocení přesnosti určení podrobných bodů nelze posuzovat dle odchylek na jednotlivých identických bodech v závěrečné transformaci, ale dle bodu 13.2, resp. 13.3 přílohy katastrální vyhlášky. Výše uvedeným postupem obviněné, tj. zahrnutím podrobných bodů č. 2877-824, č. 2877-825, č. 2877-831 a č. 2877-832 do transformačního klíče, bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

K bodu 9. obviněná uvedla, že seznamy souřadnic jsou uvedeny ve výpočetním protokolu, což ZKI vzalo na vědomí.

K bodu 10. ve svém Vyjádření obviněná uvedla, že pro transformaci podrobných bodů určených v místním souřadnicovém systému do JTSK byly využity všechny dostupné body

identické v dané lokalitě. Ze západní části lokality žádné identické body využity být nemohly, protože se zde žádné nevyskytují. K vyloučení identických bodů č. 2877-824, č. 2877-825, č. 2877-831 a č. 2877- 832 nebylo nutno přistoupit, protože souřadnicové odchylky jednotlivých identických bodů a střední chyba transformace jsou pro kód kvality 8 vyhovující. Určení těchto bodů jiným způsobem, co se týká přesnosti jejich určení, není, dle obviněné, možné, protože to způsob provedení zaměření v rámci původních výsledků zeměměřických činností neumožňuje.

K tomu ZKI uvádí, že v západní části lokality bylo možno využít bod č. 461-510, který má v S-JTSK určeny jak souřadnice obrazu, tak souřadnice polohy, jak již bylo uvedeno výše, a který byl proto v kontrolním výpočtu ZKI pro transformaci souřadnic podrobných bodů z místního souřadnicového systému do S-JTSK použit. Dále ZKI trvá na tom, že body č. 2877-824, č. 2877-825, č. 2877-831 a č. 2877-832 měly být z transformačního klíče vyloučeny, neboť jejich souřadnice byly určeny chybně (viz výše uvedené vyjádření ZKI k výpočtu souřadnic bodu č. 2877000), čímž bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

K výše uvedenému ZKI souhrnně konstatuje, že neakceptuje vyjádření obviněné a trvá na svých zjištěních, která jsou obsažena ve Výzvě k doplnění vlastního kontrolního výpočtu ze dne 30. 1. 2019 (součást spisu ZKI č. 20).

3. V protokolu určení bodů technologií globálního navigačního družicového systému (dále jen „GNSS“) je chybně vyplněn údaj o nejmenším počtu zaměření bodu, čímž bylo porušeno ustanovení § 12a odst. 2 vyhlášky 31/1995 Sb.

K tomu obviněná do protokolu o jednání pouze odkázala na své předchozí vyjádření, tj. opět odkázala na „*Zdůvodněné námítky proti protokolu o dohledu č.: ZKI PR-D-42/822/2018-3 ze dne 14. 11. 2018*“, resp. na jejich obsah, které doložila v rámci ústního jednání dne 24. 1. 2019, a ve kterých k výše uvedenému zjištění ZKI uvedla, že ustanovení § 12a odst. 2 vyhlášky č. 31/1995 Sb., stanovuje protokol o měření GNSS včetně příloh jako nedílnou součást ZPMZ. Tento protokol doložen byl, takže k porušení ustanovení § 12a odst. 2 vyhlášky č. 31/1995 Sb., dle jejího názoru nedošlo. Pouze uznává, že byla chybně vyplněna položka o nejmenším počtu zaměření bodu. Z návazných protokolů měření GNSS je zřejmé, že počet zaměření bodů byl ve všech případech vyšší, než bylo uvedeno a chybné vyplnění této položky nemá vliv na kvalitu GP.

K tomu ZKI uvádí, že trvá na svém zjištění, neboť ustanovení § 12a odst. 2 vyhlášky č. 31/1995 Sb., předpokládá, že protokol GNSS bude vyplněn správně, v opačném případě se současně jedná také o porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

4. V příloze protokolu GNSS je v informacích o observacích uvedeno, že měření bodů č. 4001 až č. 4003 bylo provedeno dne 27. 10. 2017 a měření bodů č. 6001 až č. 6003 bylo provedeno dne 15. 11. 2017, ale stabilita virtuální stanice byla v obou případech chybně ověřena až ke dni 27. 11. 2017, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 9.1 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb.

K tomu obviněná do protokolu o jednání opět pouze odkázala na obsah podaných námitek proti protokolu o dohledu, kde uvedla, že ustanovení bodu 9.1 přílohy Vyhlášky 31/1995 Sb., porušeno nebylo, byly použity přijímače GNSS, zpracovatelské výpočetní programy a měřické postupy, které zaručují požadovanou přesnost výsledků provedených měřických a výpočetních prací. „*Chybně vyplněné datum v Protokolu o určení bodů technologií GNSS nelze považovat za porušení bodu 9.1 přílohy Vyhlášky 31.*“ (cit.)

K tomu ZKI uvádí, že trvá na svém zjištění, neboť ustanovení bodu 9.1 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., předpokládá, že protokol GNSS bude vyplněn správně, včetně data ověření

stability virtuální stanice, které je součástí zpracování měřených dat, v opačném případě se současně jedná také o porušení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví, neboť stabilita virtuální stanice má být ověřena k datu měření technologií GNSS, nikoliv až k datu pozdějšímu. Kromě toho ani v rámci námitek proti obsahu protokolu o dohledu ze dne 19. 10. 2018, obviněná neuvedla to „správné datum“, kdy byla stabilita virtuální stanice ve skutečnosti ověřena, proto je ZKI nucen na svém zjištění trvat.

II. GP

a) popisové pole:

vzhledem ke zjištění ZKI uvedenému v bodě 2 odst. I. b) tohoto rozhodnutí je uvedený účel GP neúplný. Nebylo uvedeno, že se zároveň mělo jednat o opravu GPU změnou dotčených pozemků, tím bylo porušeno ustanovení bodu 17.4 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky.

I k tomuto zjištění ZKI obviněná do protokolu o jednání opět odkázala na své předchozí vyjádření ve spojení s obsahem podaných námitek proti obsahu protokolu o dohledu s tím, že dále doložila vyjádření ke kontrolnímu výpočtu ZKI, který získala 11. 1. 2019, při nahlížení do spisu ZKI. Při ústním jednání zároveň doložila výpočet vlastní. V obviněnou doloženém podání „Zdůvodněné námitky proti protokolu o dohledu č.: ZKI PR D 4/822/2018-3“, pouze uvedla, že vzhledem k jejímu zdůvodnění k bodu cit.: „I. d. 4)“ protokolu o dohledu [pozn. ZKI: v tomto rozhodnutí bod 2 odst. I. b)] je její vyjádření k tomuto bodu bezpředmětné a ZKI trvá na svém zjištění.

b) grafické znázornění:

vzhledem ke zjištění ZKI uvedenému v bodě 2 odst. I. b) tohoto rozhodnutí je grafické znázornění neúplné. Grafické znázornění změnou dotčených pozemků postrádá návrh na opravu jejich GPU, čímž je porušeno ustanovení bodu 17.7 přílohy katastrální vyhlášky.

viz vyjádření k části II. GP písm. a) popisové pole

c) výkaz dosavadního a nového stavu údajů KN:

vzhledem ke zjištění ZKI uvedenému v bodě 2 odst. I. b) tohoto rozhodnutí je výkaz neúplný, neboť neobsahuje údaje týkající se opravy GPU změnou dotčených pozemků, čímž je porušeno ustanovení bodu 17.16 přílohy katastrální vyhlášky.

viz vyjádření k části II. GP písm. a) popisové pole

d) seznam souřadnic:

vzhledem ke zjištění ZKI uvedenému v bodě 2 odst. I. b) tohoto rozhodnutí je seznam souřadnic neúplný, neboť neobsahuje souřadnice bodů souvisejících s opravou GPU změnou dotčených pozemků, čímž je porušeno ustanovení bodu 17.23 přílohy katastrální vyhlášky.

viz vyjádření k části II. GP písm. a) popisové pole

K vyjádřením obviněné ze dne 14. 11. 2018 týkajících se odst. II a) až d) ZKI souhrnně uvádí, že trvá na svých zjištěních, neboť byla porušena výše uvedená ustanovení katastrální vyhlášky.

III. Dokumentace o vytyčení hranice pozemku č. XXX-XX/2018

a)

v protokolu o vytyčení je uvedeno, že vytyčení bylo provedeno dle souřadnic bodů platného stavu katastrální mapy digitalizované (KMD) s kontrolou dle mapy pozemkového katastru (PK) a KN, přičemž tyto kontroly nejsou v ZPMZ nijak doloženy a kromě toho bylo ZKI zjištěno, že na oddělení p.p.č. 1131/2, p.p.č. 1131/3, p.p.č. 1131/4 (a dalších) jsou v dokumentaci

KP uloženy původní výsledky zeměměřických činností týkající se tohoto dělení (GP č. z. 920-204003-68, GP č. z. -05-204-920-61 a další), které v ZPMZ č. 613 nebyly využity. Vzhledem ke zjištění ZKI uvedenému v bodě I. b) bod 2 tohoto rozhodnutí je proto provedené vytyčení hranic pozemků chybné. Uvedeným postupem bylo porušeno ustanovení § 87 odst. 1 a odst. 3 katastrální vyhlášky.

I k tomuto zjištění ZKI obviněná do protokolu o jednání opět odkázala na své předchozí vyjádření ve spojení s obsahem námitek proti obsahu protokolu o dohledu s tím, že dále doložila vyjádření ke kontrolnímu výpočtu ZKI, který získala 11. 1. 2019, při nahlížení do spisu ZKI. V obviněnou doloženém podání „*Zdůvodněné námitky proti protokolu o dohledu č.: ZKI PR D 4/822/2018-3*“, pouze uvedla, že formulace věty týkající se vytyčení byla zvolena nevhodně.

b)

v protokolu o vytyčení chybí odůvodnění nevyužití GP č. z. 920-204003-68 a dalších původních výsledků zeměměřických činností týkajících se předmětné části k.ú. XXXXX. Tímto bylo porušeno ustanovení bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky.

I k tomuto zjištění ZKI obviněná do protokolu o jednání opět odkázala na své předchozí vyjádření ve spojení s obsahem námitek proti obsahu protokolu o dohledu s tím, že dále doložila vyjádření ke kontrolnímu výpočtu ZKI, který získala 11. 1. 2019, při nahlížení do spisu ZKI. V obviněnou doloženém podání „*Zdůvodněné námitky proti protokolu o dohledu č.: ZKI PR D 4/822/2018-3*“, uvedla, že zpracovatel nepovažoval za nutné zdůraznit, že nepoužil původní GP, protože shledal, že jsou správně zpracované do KMD a dál pracoval pouze se souřadnicemi platného stavu KMD.

K výše uvedeným bodům III. a) a b) ZKI uvádí, že trvá na svých zjištěních, dle nichž byla porušena uvedená ustanovení katastrální vyhlášky. Obviněná tak nejednala odborně při ověřování výsledku zeměměřických činností ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Závěrem ústního jednání dne 24. 1. 2019 vynesla obviněná do protokolu o jednání dotaz ke kontrolnímu výpočtu ZKI, který jí byl zodpovězen přípisem ZKI ze dne 30. 1. 2019 nazvaným „*Výzva k doplnění vlastního protokolu výpočtu*“ a na který poukazuje ve svém Vyjádření. K tomu ZKI uvádí následující:

K vyjádření obviněné týkajícího se způsobu kontrolního výpočtu ZKI a typu transformace použité pro transformaci souřadnic podrobných bodů určených v místním souřadnicovém systému do S-JTSK ZKI na závěr uvádí, že pro tuto transformaci by bylo teoreticky možné použít i jiné identické body než byly zvoleny ZKI, čímž by se samozřejmě i výsledné souřadnice podrobných bodů od souřadnic určených kontrolním výpočtem ZKI do jisté míry lišily, i přesto lze však tvrdit, že chyba v zobrazení vlastnických hranic předmětných parcel v katastrální mapě v porovnání s jejich průběhem dle původních výsledků zeměměřických činností by se i v tomto případě zcela jistě prokázala, vzhledem ke zjištěným odchylkám (oproti mezní polohové chybě $u_p = 2,83$ m) podrobných bodů platného stavu katastrální mapy: na bodě č. 461-537 (severovýchodní lomový bod hranice p.p.č. 1131/4 a zároveň severozápadní lomový bod hranice p.p.č. 1131/2) je polohová chyba $m_p = 4,14$ m (vzdálenost odpovídajících si bodů je 5,86 m), přičemž tento bod byl zhotovitelem GP č. XXX-XX/2018 vytyčen, na bodě č. 461-549 (severovýchodní lomový bod hranice p.p.č. 1131/2 a zároveň severní lomový bod hranice p.p.č. 1131/3) je polohová chyba $m_p = 3,51$ m (vzdálenost odpovídajících si bodů je 4,97 m), na bodě č. 461-530 (jihozápadní lomový bod hranice p.p.č. 1131/2 a zároveň severovýchodní lomový bod hranice p.p.č. 1128/7 a jihovýchodní lomový bod hranice p.p.č. 1131/4) je polohová chyba $m_p = 2,88$ m (vzdálenost odpovídajících si bodů je 4,07 m). Vzhledem k námitce obviněné k typu transformace, použité pro transformaci souřadnic podrobných bodů určených v místním souřadnicovém systému do S-JTSK, kdy v kontrolním výpočtu ZKI byla použita transformace podobnostní, zatímco ve výpočtu obviněné

transformace shodnostní, ZKI podotýká, že proto dodatečně provedl také výpočet transformace shodnostní, a tento výpočet byl založen do spisu ZKI jako jeho součást pod číslem 23 dne 19. 2. 2019. Výsledek této transformace se od výsledku dříve provedené transformace podobnostní liší pouze minimálně, přičemž střední souřadnicová chyba transformačního klíče $m_0 = 0,536$ m. Výsledek této shodnostní transformace byl doplněn také do grafického zobrazení výsledků kontrolního výpočtu ZKI a znázorněn žlutou barvou a prokazuje správnost ZKI dříve provedené transformace.



Zvětšený výřez grafického zobrazení výsledků kontrolního výpočtu ZKI (součást spisu ZKI č. 23)

Ve výše uvedeném grafickém zobrazení výsledků kontrolního výpočtu ZKI je červeně zobrazen výsledek transformace podobnostní a žlutě výsledek transformace shodnostní. Tyrkysovou barvou je zobrazen platný stav KN. (Fialovou barvou je zobrazen výsledek transformace provedené KP na podkladě GP č. z. -05-204-920-61, v níž však byly zjištěny nepřesnosti ve výpočtu).

ZKI po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněnou ověřeném GP naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněná se tohoto přestupku dopustila tím, že dne 30. 1. 2018 pod číslem XX/2017 ověřila GP č. XXX-XX/2018 a s ním související ZPMZ č. 613, k.ú. Xxxxx. Obviněná tímto svým jednáním nedodržela podmínky a povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro KN České republiky, neboť porušila povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s

úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněná při ověřování prokazatelně nepostupovala odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a vyhlášky č. 31/1995 Sb. Odpovědnost obviněné za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Obviněná porušila jí stanovenou právní povinnost v přímé souvislosti s jejím podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je dle ustanovení § 23 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, odpovědností objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním liberačního důvodu. Vyjádření obviněné obsažené ve sdělení doručených ZKI v průběhu řízení o přestupku nelze považovat za důvody, které by obviněnou zprošťovaly zákonem stanovené objektivní odpovědnosti za shora uvedené protiprávní jednání a nemají vliv na vznik odpovědnosti obviněné. Tato vyjádření obviněné jsou pouze reakcí na oznámení o zahájení řízení a další úkony provedené ZKI v průběhu řízení o přestupku. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněnou zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sama obviněná. ZKI nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byla obviněná zproštěna odpovědnosti za protiprávní jednání (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, č.j. 4 As 123/2014-33). ZKI vzal obsah sdělení obviněné doručených ZKI v průběhu řízení o přestupku na vědomí.

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může inspektorát uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu až do výše 250.000 Kč. Při stanovení výše pokuty je inspektorát povinen přihlídnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je Inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí inspektorát při určení výše pokuty přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti. Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto přestupku. ZKI zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu obviněné při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností a dále z toho, že obviněná nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. V neposlední řadě je nutné upozornit na to, že na podkladě předmětného GP ověřeného obviněnou byl proveden zápis vlastnického práva do KN.

Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněná nepřistupovala k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupovala přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a její jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Přestupek, kterého se obviněná dopustila, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající 20 % zákonné sazby, tj. 50.000 Kč. ZKI je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněná ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustila.

Inspektorát při stanovení výše pokuty přihlédl k polehčující okolnosti, tj. k tomu, že obviněná v rámci přestupku, resp. již po doručení protokolu o dohledu informovala prostřednictvím zpracovatele dotčeného výsledku zeměměřických činností vlastníka pozemku o nastalých skutečnostech s tím, aby do vyřešení projednávaného řízení nenakládal s dotčenými nemovitostmi a zachoval stávající vlastnické vztahy (viz průvodní dopis obviněné doložený v průběhu ústního jednání dne 24. 1. 2019 do spisu ZKI jako jeho součást č. 15).

S ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, ZKI přihlédl také k osobním a majetkovým poměrům obviněné, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom Nejvyšší správní soud rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že obviněná na základě výzvy k doložení příslušných podkladů ke zjištění majetkových poměrů obsaženou v oznámení o zahájení řízení (např. potvrzení o příjmu, daňové přiznání apod.) doložila kopii oznámení České správy sociálního zabezpečení o výplatě důchodu a kopii dohody o provedení práce, zjišťoval ZKI dále tyto poměry z veřejně přístupných rejstříků a dalších informací, např. z výpisů z listů vlastnictví nahlédnutím do dálkového přístupu informačního systému katastru nemovitostí, informativního výpisu z živnostenského rejstříku, či zjištěného počtu ověřených výsledků zeměměřických činností za období 2. pololetí roku 2018 (min. 100 ověřených výsledků zeměměřických činností) a na základě shora uvedeného uložil za přestupek obviněné pokutu při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 25.000,- Kč. Pokuta v uložené výši nemůže mít pro obviněnou likvidační charakter a vzhledem k závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji ZKI považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněnou nepříjemné a úkorné, znatelné v její majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Promlčecí doba pro zánik odpovědnosti za přestupek dle ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví, činí 5 let od spáchání přestupku. Tato lhůta dosud nebyla naplněna.

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich stanoví, že správní orgán obviněné, která byla uznána vinnou, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Výše nákladů paušální částkou je stanovena ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 112/2017

Sb., a činí 1.000,- Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele pokud o to obviněná požádá. Obviněná v řízení nepožádala o snížení paušální částky. Z tohoto důvodu byla obviněné uložena povinnost nahradit náklady řízení v částce 1.000,- Kč.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, podáním učiněným u ZKI v Praze (ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu).

Ing. Iva Bílková
ředitelka ZKI

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

- 1 x Ing. X. Y., Xxxxx XXXX/X, XXX XX Xxxxx
- 1 x spis Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, Pod sídlištěm 1800/9, 182 14 Praha 8 – Kobylisy